

Kursrapport

5LN446: Programmering för språkteknologer II, höstterminen 2013

Högskolepoäng:	7,5 hp
Lärare:	Sara Stymne (kursansvarig)
Antal registrerade deltagare:	10
Antal aktiva deltagare:	8
Antal godkända (23/1 2014):	7

Kommentarer

Kursen gjordes om i hög grad inför årets kursomgång. Det som behölls var huvudupplägget med examination med hjälp av fyra labbar och en tenta. Alla labbar ändrades, och dessutom lades en extra icke-examinerande labb till. Även föreläsningarna ändrades i mycket hög grad, även om en del inslag behölls. Dessutom ändrades ordningen på hur kursmaterialet presenterades. En del nytt material las till i föreläsningarna, som generellt även hölls på en högre nivå än föregående år, med mindre detaljer. Framförallt togs komplexitet upp noggrannare än innan, och diskuterades senare i samband med alla datastrukturer och algoritmer. Huvudsyftet med förändringarna var att få in ett komplexitetstänk tidigt i kursen, samt att öka graden av självständig programmering i övningarna, genom att ha mindre styrda labbar, framförallt i lab 2 och 5. För algoritmer och datastrukturer syftade föreläsningarna främst till att ge en översiktlig bild kring dem. Däremot ingick det att programmera några egna strukturer som en del i labbarna, framförallt lab 3+4. Labben kring reguljära uttryck gjordes mer verklighetsnära, genom att studenterna fick jobba med riktiga texter och uttryck, ej exempel av typen "abab".

De fem laborationerna var:

1. Introduktion till objektorientering (ej examinerande, ingen inlämning)
2. Reguljära uttryck och hashtabeller. Inklusivt egen design av individuella klasser och metoder.
3. Sortering och sökning
4. Länkade strukturer, stackar, köer, iteratorer, undantag.
5. Textbaserat spel, övning på egen objektorienterad design, och val av datastrukturer

Labbar fungerade överlag väl, och uppskattades av studenterna. Detta trots att de överlag var mer omfattande än tidigare års labbar. Möjligen skulle man kunna tänka sig att ha redovisning även på den första labben nästa år. Och ta bort och/eller förtydliga några inslag på lab 4 och 5, så att de blir lite lättare och något mindre omfattande.

Tentamen som gavs var relativt lik föregående års tentamen. En övningstenta lämnades också ut, för att exemplifiera några små skillnader. Tentaresultatet bestämde betyg, G eller VG på kursen, och överlag lyckades studenterna väl, alla klarade sig och 75% fick VG.

Som helhet har kursen varit mer krävande än många andra kurser på programmet. Trots det var den mycket uppskattad med övervägande positiva kommentarer på både mitt- och slutkursutvärdering. På slutkursutvärderingen fick kursen som helhet betyget 5.0. Även i övriga kategorier låg betygen över 4, förutom vad gäller kurslitteratur som fick betyget 3.33. Jag håller med studenterna om att det är värt att överväga ny kurslitteratur till nästa år, som bättre täcker kursens innehåll, och som går mer på djupet. Svarefrekvensen på slutkursutvärderingen var låg, 3 av 8 svarade. Dock var även mittkursutvärderingen lika positiv, även om den gjordes på papper, utan numeriska kategorier. En uppskattad kommentar från slutkursutvärderingen var: "Den [kursen] är fantastiskt lärorik, och har lärt mig och mina klasskamrater (vi har pratat om det) mer än vi trodde vara möjligt".

Jag tycker att kursen kan köras på ungefär samma sätt nästa år, förutom att kurslitteraturen bör ses över. Även labbar behöver ses över något, som kommenteras ovan. Kursplanen har reviderats efter kursen, och nu står komplexitet med, vilket stämmer bra ihop med nuvarande kursupplägg. Finita automater är borttaget ur kursmålen, och kan därför plockas bort helt ur kursen. Det finns även planer på att samläsa kursen med masterprogrammet, vilket skulle kräva vissa modifikationer. Troligtvis framförallt uppgifter samt tentafrågor som är mer krävande, framförallt teoretiskt på masternivån, än hur det just nu ser ut på kandidatnivån.