

## Kursrapport

### 5LN455: Syntaktisk analys i språkteknologi

Högskolepoäng:	7,5 hp
Lärare:	Sara Stymne (kursansvarig), Joakim Nivre (examinator, 2 föreläsningar)
Antal registrerade deltagare:	8
Antal aktiva deltagare:	6
Antal godkända (29/1 2014):	6

### Kommentarer

Kursen hade i år en ny kursansvarig på grund av att Marco Kuhlmann som tidigare haft den slutat vid UU. Upplägget följde dock till stor del upplägget sedan tidigare år, vilket fungerade väl. En förändring som genomfördes var att lägga till ett slutseminarium som en del av examinationen. Examinationen bestod dessutom av fyra inlämningsuppgifter, två praktiska, och två teoretiska:

1. Uppsats om frasstrukturparsning (1 sida)
2. Implementering av CKY-algoritmen
3. Uppsats om dependensparsning (1 sida)
4. Praktiska experiment med MaltParser

Uppgifterna fungerade mycket bra, liksom tidigare år. Uppgift 2 var svår för många av studenterna och tog en del tid, dock inte orimligt mycket, upplever jag. Uppgift 4 var något enklare än uppgift 2, och skulle kunna utökas, exempelvis genom en felanalysuppgift. De teoretiska uppgifterna upplevde jag som bra.

Tanken med seminariet var att dels diskutera de praktiska inlämningsuppgifterna, dels diskutera frågeställningar som studenterna hade med sig till seminariet. Den första delen fungerade bra, den andra delen blev dock mer en frågestund med mig som lärare, än en diskussion, troligtvis delvis på grund av upplägget. Inför nästa år tror jag att man ska göra om det här upplägget. Delen med diskussion av de praktiska uppgifterna skulle kunna vara kvar. Den andra delen skulle jag vilja byta ut mot ett par stycken litteraturseminarier, där alla studenter diskuterar en eller ett par forskningsartiklar som är relaterade till kursen. Jag tog upp detta potentiella upplägg med studenterna på sista seminariet, och de var positiva till det.

De fyra uppgifterna betygsattes med G resp. VG. På de teoretiska uppgifterna gjordes en kvalitativ bedömning och på de praktiska uppgifterna krävdes en extrauppgift för VG. För VG på hela kursen krävdes VG på minst två uppgifter. Enbart 2 av de 6 aktiva studenterna lämnade in praktiska VG-uppgifter. Ingen av de övriga lyckades få VG på båda de teoretiska uppgifterna. Eventuellt skulle man kunna ändra betygsriterierna så att det krävs att minst ett VG är på en praktisk uppgift, vilket lätt skulle kunna motiveras med att de praktiska uppgifterna är mer omfattande än de teoretiska.

Ingen schemaled handledning gavs, utan studenterna uppmanades kontakta läraren för handledning vid behov. Detta utnyttjade i relativt liten grad. Trots detta tror jag att det är en bättre modell än att ha schemalagd handledning.

En elektronisk slutkursutvärdering samt en mittkursutvärdering på papper genomfördes under/efter kursen. Båda utvärderingarna var mycket positiva. Svartfrekvensen på mittkursutvärdering var 5/6 och på slutkursutvärderingen 4/6. Helhetsbetyget på kursen är 4.75 av 5 på slututvärderingen. På övriga kategorier låg betygen mellan 4.25 och 5.0. Även kurslitteraturen fick bra betyg, till skillnad från föregående år, då den var något ifrågasatt. De allra flesta kommentarer på båda utvärderingarna är klart positiva. Någon kommentar tycker att uppgift 2 är lite matig, framförallt i förhållande till uppgift 4. Någon klagar även på det låga deltagandet på föreläsningarna, vilket jag som lärare håller med om var tråkigt, speciellt då undervisningen var uppskattad, och fick 5.0 i betyg.

Totalt sett tycker jag som lärare att kursen är lite liten för 7.5 poäng. Ingen av studenterna skrev något om det på utvärderingen, men de höll med om det vid en kort diskussion på slutseminariet. Jag skulle vilja utöka examinationen, dels med en förstorad uppgift fyra, dels med ett par litteraturseminarium där alla diskuterar någon/några utvalda forskningsartiklar. Man skulle även kunna fundera på att utöka innehållet något med mer avancerade modeller, något som jag i år delvis tog upp på föreläsningarna, men som egentligen ligger lite utanför kursmålen.